**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001153/06 | |
| בפני הרכב: | א' שהם – אב"ד, י' שבח, ש' ברוך | תאריך: | 24.11.2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| המאשימה: | מדינת ישראל  ע"י ב"כ עו"ד קרן לוי | |  |
|  |  |  |  |
|  | נ ג ד | |  |
| הנאשם: | שלמה שרעבי  ע"י ב"כ עוה"ד אלי כהן ורלי אבישר | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

#### גזר דין

#### העובדות

1. הנאשם, שלמה שרעבי, הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירת תקיפה, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**); ובעבירת אינוס, לפי [סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין.

העובדות הצריכות לעניין פורטו בהכרעת הדין, ונביא להלן את תמציתן.

בליל שבת בחודש דצמבר 2003 או בתחילת חודש ינואר 2004, סמוך לשעת חצות, פסעה המתלוננת, קטינה ילידת 28.6.1991, אל עבר ביתה בעיר א', לאחר בילוי עם חבריה. הנאשם, יליד 1959, כבאי בתחנת הכיבוי בעיר, הלך בכיוון הנגדי להליכתה של המתלוננת וחלף על פניה. לאחר מכן שב על עקבותיו, עמד מאחוריה, לפת בידו האחת את צווארה ובידו השנייה חסם את פיה. לאחר מכן גרר אותה הנאשם לפינה חשוכה כשהוא משליכה על הקרקע וכתוצאה מכך נחבט ראשה של המתלוננת. לאחר מכן השכיב הנאשם את המתלוננת על האדמה, פשט את מכנסיו, והוריד את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת. המתלוננת ניסתה להתנגד למעשיו של הנאשם והתחננה בפניו כי יניח לה, אך הלה לא שעה לתחנוניה, הצמידה אל הקרקע, והחדיר את איבר מינו אל איבר מינה עד אשר הגיע לסיפוק. בהכרעת הדין קבענו כי הוכחו, מעבר לספק סביר, יסודות עבירת התקיפה ועבירת האינוס, כאשר הנסיבות המחמירות בעבירה זו באות לידי ביטוי בהיות קורבן העבירה קטינה שטרם מלאו לה 16 שנים.

#### תסקירים וחוות דעת

##### תסקיר מבחן

2. הנאשם הופנה אל שירות המבחן לצורך הכנת תסקיר מבחן בעניינו. מהתסקיר עולה כי הנאשם נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי 15 עד 25. כיום הוא שוהה במעצר בית בבית אמו בפתח תקוה. הנאשם הכחיש בפני קצינת המבחן כי היה מעורב בביצוע העבירות בהן הורשע והצהיר כי הוא מתכוון לערער על הרשעתו. הוא תיאר עצמו כאדם נורמטיבי שלאורך שנים תורם ומסייע לזולת, במסגרת עמותה שהקים.

הנאשם מוכר לשירות המבחן לאחר שהופנה אל השירות בשנת 2001, בעקבות ביצוע עבירה שעניינה תקיפת קטין. הוא הודה במעשים המיוחסים לו, אך כבר אז בלטו קשייו להבחין בנזק שגרם לאותו קטין. שירות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם בביצוע העבירה ולחייבו בשירות לתועלת הציבור (של"צ) בהיקף של 180 שעות. המלצת שירות המבחן התקבלה, ולאחר שהנאשם הודה בתקיפת הקטין אשר גרמה חבלה של ממש, חייבו בית המשפט בביצוע עבודות של"צ בהיקף של 180 שעות.

בהתייחסו לאירועים המתוארים בהכרעת דיננו, טען הנאשם כי מדובר בטעות **"טראגית ופטאלית"** והוסיף כי מדובר בקונספירציה שנרקמה נגדו על ידי גורמים שונים באזור מגוריו. קצינת המבחן התרשמה כי מדובר באדם בעל אישיות מורכבת **"עם קווים נוקשים, נרקסיסטיים ואגוצנטריים"**. הוא תופס עצמו כקורבן של מערכת המשפט והמימסד בעיר אריאל, ואינו מסוגל לגלות תובנה לגבי חומרת המעשים המיוחסים לו או למצבה של קורבן העבירה. בנסיבות אלה סבורה קצינת המבחן כי הנאשם אינו בשל ואינו מסוגל להרתם לתהליך טיפולי בתחום עבריינות המין, ולפיכך אין כל המלצה טיפולית בעניינו.

###### חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות

3. גם בפני מעריכת-המסוכנות הכחיש הנאשם בתוקף את ביצוע העבירות המיוחסות לו, וטען לעלילה ולקונספירציה הנובעת מחשדות שהופנו כלפיו, לפיהם היה מעורב בביצוע עבירות מין בצעירה נוספת בעיר אריאל.

הנאשם גם התכחש לביצוע עבירת התקיפה בקטין שהתבררה בבית משפט השלום בכפר-סבא ובגינה חוייב בביצוע עבודות של"צ. לדבריו **"העו"ד אנס אותי, הוא וגיסי סידרו ביניהם את עסקת הטיעון באו מוגמר אמרו לי תחתום – חתמתי"**.

במהלך השיחה עם מעריכת-המסוכנות הפגין הנאשם **"כוחנות והתנשאות תוך נסיונות לשלוט בשיחה ולכוונה כרצונו"**, הוא נמנע מלהשיב תשובות ישירות לשאלות שהופנו אליו, וחזר והציג עצמו כאדם חיובי מאוד בעל קשרים מרובים, כח והשפעה.

מעריכת המסוכנות הגיעה למסקנה כי בלטו אצל הנאשם **"קווי אישיות גרנדיוזיים ונרקסיסטיים, האדרת עצמו תוך התעלמות מטענות הסביבה כלפיו, והשלכת אחריות ואשם כלפי הסובב"**.

מעריכת המסוכנות ציינה כי האונס הברוטאלי של הקטינה, כמו גם עברו של הנאשם, מצביעים על רמת סיכון גבוהה לפגיעות חוזרות בעתיד. עם זאת, קיימים נתונים העשויים ללמד על רמת מסוכנות מופחתת, כגון גילו של הנאשם והעובדה כי הוא מגלה יציבות לאורך שנים בקשר הזוגי עם אשתו. העדר שיתוף הפעולה של הנאשם בנוגע לעולמו המיני, היקשה על מעריכת המסוכנות לגבש את עמדתה בדבר קיומם של דחפים מיניים מוגברים או סוטים אצלו.

לאחר ניתוח הנתונים והמשתנים הסטטיים והדינמיים, הגיעה מעריכת המסוכנות למסקנה כי קיימת אצל הנאשם רמת סיכון בינונית לפגיעות חוזרות בעתיד.

תסקיר קורבן עבירה

4. לבקשת בית המשפט הוכן תסקיר הנוגע למצבה של המתלוננת, קורבן העבירה.
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לסיכום – מדובר במתלוננת שנאנסה אונס ברוטאלי בגיל צעיר מאוד. נפשה טולטלה בצורה קשה והיא עדיין רחוקה מאוד מהחלמה. היא סובלת מסימפטומים פוסט-טראומטיים קשים, ולמעשה איבדה את **"נערותה הבריאה"**. היא עדיין חיה בסיוט מתמשך ומרבה לשאול מה יקרה לה כאשר האנס ישתחרר מהכלא. היא מתקשה ביצירת קשרים חברתיים, ומערכת האמון שלה באחרים נפגעה עד מאוד. המתלוננת תאלץ לקבל טיפול פסיכולוגי עוד שנים רבות, הגם שקשה לנבא כיצד תתמודד עם הטראומה בהמשך דרכה. היא שואפת להיות **"ילדה קטנה מוגנת ומפחדת לגדול ולהתפתח לאשה בוגרת"**.

בחוות הדעת מופיעה התייחסות גם להשפעת האונס על בני משפחתה הקרובים של המתלוננת. המשפחה כולה עברה טלטלה קשה ביותר. אחיה ואחותה של הקטינה מגוננים עליה והוריה מטפלים בה 24 שעות ביממה. החיים הזוגיים של הורי המתלוננת התדרדרו, ואמה של הקטינה סובלת מסיוטים ובודקת את מצב בתה מספר פעמים במשך הלילה. היא חשה רגשי אשם כבדים על כי לא קלטה את רמזיה של בתה טרם חשיפת הפרשה. ההורים טרם התפנו לטפל בעצמם ומקדישים את כל מרצם לטיפול במתלוננת.

#### טיעוני הצדדים

5. התובעת, עו"ד קרן לוי, הצביעה על החומרה הרבה הגלומה במעשיו של הנאשם אשר ביצע אונס ברוטאלי ואכזרי בקטינה בת 12.5 שנים, שהיתה בדרכה לביתה.

לגישת התובעת, העובדות שהוכחו מלמדות כי הנאשם תכנן את מעשיו מבעוד מועד, גם אם לא ידע מראש את זהות קורבנו. בחירת המקום והזמן, גרירתה של הקטינה למקום חשוך ושומם מעידים על תכנון מוקדם מצד הנאשם.

עבירת האינוס בה הורשע הנאשם הינה מהחמורות בספר החוקים, והמחוקק קצב בצידה עונש של 20 שנות מאסר. התובעת סבורה כי בהיות העבירה מצויה ברף העליון של עבירות האונס הרי שיש לגזור על הנאשם עונש מירבי, היינו 20 שנות מאסר. לשיטתה של התובעת, חוות-הדעת שהוגשו לעיוננו (תסקיר מבחן, דו"ח הערכת מסוכנות ותסקיר קורבן העבירה), מצדיקים אף הם את הטלת העונש המירבי על הנאשם. לעניין זה הפנתה התובעת לדו"ח הערכת המסוכנות ממנו עולה כי קיימת רמת מסוכנות בינונית לגבי אפשרות פגיעה בעתיד מצידו של הנאשם. התובעת גם הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם ממנו עולה כי הוא תקף בשנת 1998 קטין, וגרם לו חבלה של ממש.

הנזק שנגרם למתלוננת הינו כבד ביותר ואין לדעת אם יש לו מרפא. אין ספק, כך טוענת התביעה, כי חייה של הקטינה השתנו לבלי הכר לאחר שחוותה את האונס האכזרי.

לדעת התובעת, אין ניתן למצוא בתיק זה נסיבות לקולא לזכותו של הנאשם ויש, לפיכך, להעביר מסר חד-משמעי כי מעשים מסוג זה יטופלו בדרך של ענישה מחמירה ביותר.

לאור האמור, התבקשנו לגזור על הנאשם 20 שנות מאסר, הכוללים רכיב של מאסר מותנה. בנוסף התבקשנו לגזור על הנאשם קנס ולחייבו בתשלום פיצויים למתלוננת.

ב"כ הנאשם, עו"ד אלי כהן, ציין כי הנאשם אינו משלים עם הרשעתו בדין ובכוונתו להגיש ערעור על הכרעת הדין, ולפיכך אין לצפות כי יביע חרטה וצער על המעשים המיוחסים לו, להם הוא מתכחש, ומשכך אין לזקוף זאת לחובתו.

הסנגור סבור כי אין מדובר בעבירה המצויה ברף העליון של עבירות האונס, ולדעתו **"התובעת נסחפה בתיאור הדברים"**. הנאשם הוא אדם נורמטיבי, שירת שירות מלא בצה"ל, ובזמנו החופשי הקים והפעיל עמותה לשם סיוע לנזקקים. אין להתייחס לאירוע התקיפה הקודם וללמוד ממנו כי מדובר באדם אלים. מעבר למקרה בודד זה לא נרשמו לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות כלשהן.

תלונתה של הקטינה הוגשה כשלוש שנים לאחר האירוע, כתב האישום הוגש בחודש דצמבר 2006 וכיום אנו מצויים כחמש שנים מאז ביצוע העבירה.

הנאשם היה נתון במעצר תקופה מסויימת ולאחריה שהה במעצר בית, מבלי שהפר את התנאים שנקבעו על ידי בית המשפט.

הסנגור התייחס לנזק אשר למתלוננת, ולשיטתו אין מדובר בנזק כה חמור, כפי שנטען על ידי התובעת.

הסנגור הגיש לעיוננו קובץ פסיקה בה הוטלו עונשים מתונים יחסית על עבריינים שהורשעו בעבירות אונס, וביקש מבית המשפט שלא למצות את הדין עם הנאשם. הסנגור סבור כי בעבירות מסוג זה קיימת קשת ענישה רחבה מאוד, וכאשר נותנים את הדעת למכלול השיקולים ישנה הצדקה שלא להחמיר יתר על המידה עם הנאשם. אשר לבקשת התובעת להטיל על הנאשם קנס ולחייבו בתשלום פיצויים למתלוננת, ציין הסנגור כי הנאשם חסר יכולת כספית שכן אינו עובד מזה תקופה ארוכה, ויש להתחשב בנתון זה בקביעת גובה הסכומים שיפסקו לחובתו.

הנאשם בדברו האחרון, חזר וטען כי האירוע הנוגע לתקיפת הקטין לא התרחש כמתואר בכתב האישום וציין כי הלה גרם לשריפה אשר הצריכה הפעלה של מערכת כיבוי האש. הוא סובל עד מאוד מהעובדה כי עמותת הסיוע שהקים אינה מתפקדת והוא אינו יכול לחזור ולהפעילה כבעבר.

#### דיון והכרעה

6. אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת העבירה בה הורשע הנאשם: אונס של ילדה רכה בשנים, אשר חלפה לתומה על פניו בדרכה לביתה.

הנאשם חסם את פיה של הקטינה וגרר אותה למקום מבודד וחשוך, הטיח את ראשה בקרקע ולאחר שהפשיל את בגדיו ואת מכנסיה ותחתוניה, בעל אותה באכזריות רבה עד שהגיע לסיפוקו, וזאת חרף התנגדותה למעשיו. הנאשם ביצע את המעשה הנפשע כאשר הוא אוטם אוזניו משמוע את תחנוניה של המתלוננת כי ירפה ממנה ויניח לה לנפשה. הנאשם רמס את כבודה של המתלוננת, חילל את תומתה, פגע בגופה, פיזית ונפשית, באורח אכזרי ובוטה ולא חדל ממעשיו עד שהשלים את ביצוע זממו.

אירוע טראומטי זה שינה את חייה של המתלוננת לבלי הכר. מילדה שמחה וחברותית אשר הצטיינה בלימודיה, חל שינוי קיצוני בהתנהגותה של המתלוננת שבא לידי ביטוי בהתדרדרות קשה בתיפקודה היומיומי ובלימודיה.

הורי המתלוננת חשו בשינוי אשר חל בבתם אך לא הצליחו להבין את מקורו. לאחר חשיפת הפרשה התגייסו בני המשפחה לסייע למתלוננת והם אף עקרו את מקום מגוריהם, על מנת להרחיקה מזירת הפשע. גם לאחר שהפרשה נחשפה והמתלוננת החליטה להתעמת עם הנאשם ואף להעיד בבית המשפט, היא עדיין נתונה במשבר נפשי קשה ומתמשך. כפי שעולה מתסקיר קורבן העבירה, תזדקק המתלוננת לטיפול פסיכולוגי ממושך והיא עדיין סובלת מסימפטומים פוסט-טראומטיים קשים. היא סובלת מחרדות, נמנעת מיצירת קשר חברתי עם אחרים ואין לדעת כיצד ומתי תחלים מהפגיעה הקשה שהיתה מנת חלקה. למרות השיפור שחל במצבה, היא עדיין חשה כאב עצום שעליו טרם הצליחה להתגבר ועל פי חוות דעתה של הפסיכולוגית המטפלת בה, היא טרם החלה בשלב ההחלמה.

גם הפגיעה במשפחת הקטינה היתה קשה, וכפי שפורט בדו"ח קורבן העבירה סובלים חלק מבני המשפחה מרגשות אשם כבדים, והחיים ההרמוניים בתוך המשפחה נפגעו אף הם.

בית המשפט העליון הביע, לא אחת, את דעתו באשר למידת החומרה הגלומה בעבירת האונס. כך נקבע ב[ע"פ 6730/05](http://www.nevo.co.il/case/6234544) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 9.2.2006) **"אמרנו וחזרנו ואמרנו, כי הכופה את עצמו על אישה ומקיים עמה יחסים שלא בהסכמתה החופשית, לא רק את גופה הוא מחלל, אלא גם בנשמתה הוא פוער פצעים. מעשה אינוס באישה כרוכה בו רמיסת כבודה כאדם, והוא מלווה בטראומה לזמן ממושך, שלעיתים קרובות משנה את חייה מן הקצה אל הקצה. על כן, קבעה ההלכה הפסוקה כי דינם של עבריינים בתחום זה למאסר ממושך, הן כדי לגמול להם על הרעה שעוללו, והן כדי להרתיע את הרבים"**. כך כאשר מדובר באשה בוגרת, קל וחומר כאשר עסקינן בקטינה כבת 12 שנים.

ב[ע"פ 4173/97](http://www.nevo.co.il/case/5942128) **אבו מחרב פרחאן נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 23.6.1998),נאמר **"עבירת האינוס היא מן החמורות שבספר החוקים. המבצע עבירה זו פוגע בצורה אנושה בגופה, בנפשה, בכבודה ובחירותה של המתלוננת - הקורבן. יש לעקור תופעה זו משורש ולהרתיע מפני ביצועה, בין השאר, על-ידי ענישה הולמת שתשמש גורם מרתיע לנאשם עצמו ולעבריינים פוטנציאליים אחרים מסוגו. כמו כן, יש להביע באמצעות הענישה, את סלידתה העמוקה של החברה ממעשים בזויים ונפשעים כאלה"**.

על רמת הענישה בעבירות מסוג זה ניתן ללמוד מפסק הדין ב[ע"פ 2370/06](http://www.nevo.co.il/case/5828830) **ארקדי אונויאטוב נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 14.11.2007), שם נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירת אינוס ובמעשה סדום בנסיבות מחמירות, ונדון ל-14 שנות מאסר לריצוי בפועל. אף שם דובר באירוע בודד שבוצע במתלוננת בוגרת, אשר נגררה על ידי המערער לסמטה חשוכה, שם הוא הפליא בה את מכותיו, אנס אותה וביצע בה מעשה סדום. בית המשפט העליון ציין כי **"העונש שהוטל על המערער – מאסר למשך 14 שנים – מתבקש מאליו ואיני רואה להתערב בו"**.

ב[ע"פ 9933/03](http://www.nevo.co.il/case/5930720) **פלוני נ' מ"י** (ניתן ביום 22.6.2006), אישר בית המשפט העליון עונש של 18 שנות מאסר לריצוי בפועל שנגזר על נאשם, אשר תקף קטינה שיצאה מבית הוריה כדי ללוות את חברתה. הוא אנס אותה באכזריות וגרם לה לחבלות באיברי גופה השונים. בדחותו את הערעור ציין בית המשפט העליון את עברו הפלילי של הנאשם, אך הוסיף כי **" ... וחשוב מכל, שהוא איבד צלם אנוש. נאשם מסוג זה מסוכן לחברה, ומסוכן הוא שבעתיים לקטינים וחסרי ישע שבתוכה"**. (ראו גם גזר הדין אשר ניתן בהרכב זה בתיק [פ"ח 1034/07](http://www.nevo.co.il/case/2254975) **מ"י נ' ישראל מלחי**, ניתן ביום 6.2.2008).

לטעמנו, הפסיקה אותה הגיש הסנגור אינה משקפת את רמת הענישה הראויה, ואין צריך לומר כי על בית המשפט לבחון כל מקרה ומקרה לנסיבותיו המיוחדות.

לזכותו של הנאשם ניתן לציין את העובדה כי לבד מאירוע בודד של תקיפת קטין אשר גרמה לו חבלה של ממש, אין לחובתו עבר פלילי מכל סוג שהוא. נוסיף כי איננו זוקפים לחובתו של הנאשם את העובדה כי אינו מביע חרטה וצער על מעשיו נוכח עמדתו כי אין הוא מעורב בביצוע העבירה. עם זאת, אין הנאשם זכאי להקלה הניתנת למי שמודה באשמה ומקבל אחריות מלאה על מעשיו.

לגישתנו, יש לשים את עיקר הדגש בענישתו של הנאשם על עקרון הגמול שבענישה, ועל הצורך בהרתעת הנאשם עצמו ועבריינים פוטנציאליים אחרים, מפני ביצוע עבירות דומות. על בית המשפט להביע באמצעות גזר הדין את סלידתו הרבה ואת סלידת החברה בכללותה, ממעשיו הנפשעים של הנאשם.

לאחר שנתנו דעתנו לכלל השיקולים לקולא ולחומרה, הננו גוזרים על הנאשם 16 שנות מאסר, מהן יהיו 14 שנים לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 20.12.2006 עד 22.1.2007, והיתרה על תנאי ל-3 שנים לבל יבצע כל עבירה לפי סימן [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5129371

54678313הננו מחייבים הנאשם בתשלום פיצויים למתלוננת בסך 100,000 ₪, אשר ישולמו תוך 6 חודשים מהיום.

בנסיבות העניין איננו רואים לחייב הנאשם בתשלום קנס בנוסף לרכיב הפיצויים נקבע על ידינו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

**ניתן היום כ"ו בחשון, תשס"ט (24 בנובמבר 2008) במעמד הצדדים**

א' שהם – 54678313-1153/06

**א' שהם, שופט י' שבח, שופטת ש' ברוך, שופט**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה